



OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE

odbor opravných prostriedkov

Komenského 52, 041 26 Košice

číslo: OU-KE-OOP2-2020/024940/NEM

Košice, dňa 07.05.2020

Rozhodnutie

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na ustanovenie § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Správny poriadok“), v konaní o odvolaní Združenia domových samospráv v zastúpení Marcelom Slávikom, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, proti rozhodnutiu Okresného úradu Košice, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-KE-OCDPK-2019/050138 zo dňa 19.12.2019, rozhodol takto:

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní **odvolanie** Združenia domových samospráv v zastúpení Marcelom Slávikom, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava **zamieta a rozhodnutie** Okresného úradu Košice, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-KE-OCDPK-2019/050138 zo dňa 19.12.2019 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný úrad Košice, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „prvostupňový správny orgán“), ako vecne a miestne príslušný špeciálny stavebný úrad pre pozemné komunikácie II. a III. triedy podľa § 3 ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov vydal stavebné povolenie – rozhodnutie č. OU-KE-OCDPK-2019/050138 zo dňa 19.12.2019 (ďalej len „stavebné povolenie“) ktorým podľa § 66 stavebného zákona povolil stavbu: KE, Rekonštrukcia a modernizácia cesty II/552 – Slanecká cesta. Proti tomuto stavebnému povoleniu podalo Združenie domových samospráv, samospráv v zastúpení Marcelom Slávikom, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“) odvolanie v zákonnej lehote dňa 20.01.2020, t.j. v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote na podanie odvolania.

Prvostupňový správny orgán predložil odvolaním napadnuté rozhodnutie v súlade s § 57 ods. 2 Správneho poriadku, spolu so spisovým materiálom na Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „odvolací orgán“), na odvolacie konanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté stavebné povolenie prvostupňového správneho orgánu, v celom rozsahu a celý súvisiaci spisový materiál v zmysle § 59 Správneho poriadku

na základe odvolania podaného odvolateľom a dospel k záveru, že stavebné povolenie bolo vydané v súlade s právnymi predpismi.

Odvolateľ v odvolaní konštatuje, že proti stavebnému povoleniu sa odvoláva pre nezákonnosť z nasledovných dôvodov:

- a) Podľa § 40 ods. 1 Správneho poriadku „ Ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán , je správny orgán takým rozhodnutím viazaný, inak si správny orgán môže o takej otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania, podľa § 140c ods. 2 Stavebného zákona je potrebné preukázať splnenie podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania resp. záverečného stanoviska .

Odvolateľ uviedol, že zmiernujúcimi opatreniami uloženými rozhodnutím boli:

1. Vyžiadať si stanovisko vlastníka a správcu komunikácie (Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s.), vzhľadom k tomu, že stavebný zámer je v dotyku s privádzačom PR3 rýchlostnej cesty R2.
2. Na výrub dreviny sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody a krajiny.
3. Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny požadujeme, realizáciu sadových úprav, kde novo navrhovanú zeleň požadujeme navrhnuť v takom pomere, aby boli v dostatočnej miere zabezpečené ekostabilizačné opatrenia, tzn. dotvoriť krajinné prostredie vhodnými vegetačnými úpravami s uplatnením stanovištne vhodných a esteticky pôsobivých drevín (nepoužívať invázne druhy drevín).
4. Pri dotyku s existujúcimi sieťami verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, ako aj vodného toku Myslavský potok zabezpečiť ich ochranu.
5. Uskutočnenie objektov kde sa navrhovaná činnosť bude vykonávať podlieha vydaniu súhlasu orgánu ŠVS podľa § 27 vodného zákona.
6. Pri umiestňovaní vodných stavieb (preložka vodovodov, kanalizácia) v nadväznosti na navrhované objekty dodržať ochranné pásma týchto sietí, ako aj existujúcich verejných vodovodov a zberačov verejnej kanalizácie v súlade s § 19 zákona č. 422/202 Z.z. o verejných vodovodov a verejných kanalizáciách v znení neskorších predpisov.

Odvolateľ uviedol, že v predmetnom rozhodnutí absentujú uvedené podmienky, podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania neboli prenesené do stavebného konania a absentuje im najmä podmienka pod bodom 3, ktorú nie je podľa nich možné nahradiť výrubovým povolením. Túto nezrovnalosť sa nedá podľa odvolateľa zhojiť ani súhlasným vyjadrením príslušného orgánu, lebo pod číslom 25.04 bola uvedená podmienka orgánu ochrany prírody o dodržovaní ich predchádzajúceho stanoviska, hoci súčasne museli dať k stavbe súhlasné záväzné stanovisko a na základe uvedeného odvolateľ usudzuje nesplnenie podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

- b) V tomto bode odvolateľ poukazuje na skutočnosť, že podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z.z. k stavebnému zákonu „ K stavebnému povoleniu pripojí stavebný úrad overenú projektovú dokumentáciu stavby alebo jej zmeny“. Napadnuté stavebné povolenie však podľa odvolateľa nemalo žiadnu stavebnú dokumentáciu (ani len overený krycí list), z ktorého by bolo zrejmé, podľa ktorej stavebnej dokumentácie sa má stavba zrealizovať a teda následne aj skolaudovať a na základe toho podľa odvolateľa stavebné povolenie nemá všetky predpísané náležitosti a je v zmysle § 46 Správneho poriadku nezákonné.

- c) V rámci tohto bodu odvolateľ cituje § 16a ods. 23 zákona č. 364/2004 Z.z z 13. mája 2004 o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o

priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vodný zákon“): „Povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa povoľuje navrhovaná činnosť bez vydania rozhodnutia v konaní podľa odseku 13 alebo 21“. Ustanovenie § 16a ods. 23 Vodného zákona predstavuje zákonný zákaz vydať stavebné povolenie bez zabezpečenia rozhodnutia o primárnom posúdení vplyvov na vody, ktorým sa do slovenského právneho poriadku transponovala Rámcová smernica o vode č. 2000/ 60 /ES.

Následne v tomto bode odvolateľ cituje § 19 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí (ďalej len „zákon o životnom prostredí“): „Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo, že k nemu došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy, povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby“. Odvolateľ konštatuje, že keďže ako environmentálny spolok má mv dôsledku § 178 ods. 3 Súdneho správneho poriadku aj kompetenciu kontroly naplnenia verejných záujmov ochrany životného prostredia, dospel k záveru, že postup prvostupňového správneho orgánu v časti overujúcej splnenie verejných záujmov ochrany vôd je nedostatočné a zrejme aj v rozpore so zákonom.

Odvolateľ opätovne poukazuje na účel a cieľ Rámцovej smernice o vode č. 2000//ES a konštatuje, že v danom prípade existuje aj právne záväzný výklad procesného postupu orgánov členských štátov a to v rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie č. C-461/13, ktorý stanovuje povinnosť členských štátov nepovolit' projekt, ktorý môže spôsobiť zhoršenie stavu útvaru povrchovej vody, t.j. kým sa nepreukáže opak v súlade s Rámcovou smernicou o vode. Odvolateľ poukazuje na to, že predmetný rozsudok je záväzným výkladom Európskeho práva a členské štáty a ich štátne orgány sú týmto právnym názorom priamo viazané, teda vrátane odvolacieho orgánu.

Odvolateľ poukazuje na to, že pre účely splnenie § 16a Vodného zákona je dotknutým orgánom okresný úrad v sídle kraja, avšak pre účely ostatných záujmov štátnej vodnej správy je to „obyčajný okresný úrad“ a preto stavebný úrad tak potrebuje od štátnej vodnej správy dve záväzné stanoviská podľa § 140b Stavebného zákona :

- záväzné stanovisko štátnej vodnej správy okresného úradu v sídle kraja k splneniu záujmov vyplývajúcich z Rámцovej smernice o vode č. 2000/60/ES vo forme rozhodnutia podľa § 16a Vodného zákona, toto zabezpečené podľa odvolateľa nebolo,
- záväzné stanovisko štátnej vodnej správy „obyčajného“ okresného úradu k splneniu ostatných environmentálnych záujmov podľa Vodného zákona vo forme vyjadrenia, toto podľa odvolateľa zabezpečené nebolo.

Odvolateľ konštatuje, že Rozhodnutie podľa §16a Vodného zákona nie je možné vybaviť odkazom na vyjadrenie podľa § 28 Vodného zákona a nemožno ho ani nahradiť inými rozhodnutiami či vyjadreniami podľa vodného zákona , nakoľko tieto spolu nesúvisia. Podľa odvolateľa podľa § 16a ods. 1 Vodného zákona sa o tom, či je potrebné posúdenie podľa § 16 ods. 6 Vodného zákona rozhoduje v konaní podľa § 16a a to na návrh stavebníka. Podľa § 3 ods. 1 Stavebného poriadku bol podľa odvolateľa úrad povinný dôsledne dbať na to, aby si stavebník uvedenú povinnosť splnil. Odvolateľ poukazuje na to, že predmetná stavba má byť financovaná z eurofondov a preto je preukázanie splnenia rámcove smernice o vodách nutné.

- d) V tomto bode odvolania odvolateľ poukazuje na výrok rozhodnutia stavebného povolenia v ktorom prvostupňový správny orgán uviedol, že požiadavky odvolateľa zamietla, ale z odôvodnenia rozhodnutia je podľa odvolateľa zrejmé, že pripomienky pod písm. a až f splnil a overil si splnenie environmentálnych záujmov podľa osobitných zákonov. Ďalej odvolateľ opätovne len konštatuje, že prvostupňový správny orgán zamietol požiadavku č. 1 na vhodné sadové úpravy a požiadavku č. 2 v súvislosti s projektovaním stavby, ktorá má byť financovaná z eurofondov a požiadavku č. 3 nesprávne stavebný úrad interpretoval, nakoľko súčasťou projekcie

každej cesty sú aj cestné rigoly či iný spôsob odvádzania dažďových vôd, pričom Slovenská správa ciest má k tomu samostatnú metodiku.

- e) V tomto bode odvolateľ poukazuje na skutočnosť, že si uplatnil a využil právo podľa § 23 ods. 1 a ods. 4 správneho poriadku a tieto práva mu prvostupňový správny orgán nezrealizoval a taktiež konštatuje, že pre využitie eurofondov bolo porušené právo na informácie o životnom prostredí podľa čl. 4 Aarhuského dohovoru.

V závere odvolania odvolateľ zdôrazňuje, že predmetná stavba má byť hradená z eurofondov, pričom nebola dodržaná elementárna európska legislatíva a preto preplatenie z eurofondov nebude možné. Odvolateľ tiež uviedol, že s podkladmi odvolacieho úradu žiada byť oboznámený podľa § 23 ods. 1 Správneho poriadku pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia, aby sa k nim mohol vyjadriť.

Podľa ustanovenia § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány v správnom konaní postupujú v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné predovšetkým chrániť záujmy štátu a spoločnosti, následne práva a záujmy fyzických a právnických osôb a zároveň vyžadovať plnenie ich povinností.

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „odvolací orgán“) preskúmal odvolanie proti napadnutému rozhodnutiu a zistil, že podané odvolanie je prípustné, bolo podané účastníkom konania a v zákonnej lehote.

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako príslušný odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré bolo v konaní potrebné aplikovať, preskúmal celý spisový materiál, jeho podklady a konanie, ktoré mu predchádzalo ako aj dôvody odvolania podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku a dospel k záveru, že nie je dôvod napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Odvolací orgán sa jednak zaoberal obsahom podaného odvolania a jednak dôvodnosťou v ňom obsiahnutých odvolacích námietok.

K námietke odvolateľa uvedenej pod bodom a) odvolací orgán konštatuje, že odvolací orgán nemôže prihliadať na tie námietky, ktoré neboli uplatnené v lehote podľa ust. § 61 ods. 1 stavebného poriadku.

V stavebnom konaní platí koncentračná zásada ktorá znamená, že po termíne určenom stavebným úradom sa na pripomienky a námietky účastníkov konania neprihliada. Koncentračná zásada uplatnená v ustanovení § 61 Stavebného zákona presne stanovila pravidlo, do kedy možno námietky vzniesť a kedy sa na tieto neprihliada. Na námietky vznesené účastníkom konania sa neprihliada, ak:

- boli stavebnému úradu podané oneskorene, pričom podať je možné ich osobne, poštou ako aj do elektronickej dátovej schránky – účastníkovi konania začína lehota plynúť od doručenia oznámenia o začatí stavebného konania,

- ak ide o námietky, ktoré mali byť uplatnené v územnom konaní a účastník ich uplatnil až po začatí konania stavebného.

Účelom zásady koncentrácie konania v stavebnom konaní je stanovenie určitých limitov stavebného konania a jej cieľom je zamedziť neustálemu generovaniu nových námietok, ktoré by v konečnom dôsledku bránili akejkolvek stavebnej činnosti.

Odvolačný orgán aj napriek uvedenému má za potrebu uviesť, že všetky zmierňujúce opatrenia uložené v zisťovacom konaní, boli pri vydávaní stavebného povolenia rešpektované.

K bodu odvolania a) č. 1 odvolací orgán konštatuje, že Národná diaľničná spoločnosť, a. s. vydala súhlasné stanovisko sp. zn. 5314/56664/40 603/2019 zo dňa 4. 6. 2019, ktorého podmienky boli premietnuté do stavebného povolenia v bode 25.19.

K bodu odvolania a) č. 2 odvolací orgán konštatuje, že Okresným úradom Košice, odborom, starostlivosti o životné prostredie, oddelením ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, bolo vydané rozhodnutie OU-KE-OSZP3-2019-004134 dňa 30.05.2019, ktorým bo vydaný súhlas žiadateľovi – mestu Košice na výrub drevín. Predmetné rozhodnutie bolo potvrdené rozhodnutím Okresného úradu Košice, odborom opravných prostriedkov, OU-KE-OOP3-2019/043810/HLU zo dňa 18.09.2019 a nadobudlo právoplatnosť dňa 27.09.2019.

K bodu odvolania a) č. 3 odvolací orgán konštatuje, že v stupni projektovej dokumentácie pre stavebné konanie, boli odborne spôsobilou osobou, spracované projekty stavebných objektov 020-01, 020-02, 020-03, teda Vegetačné úpravy a objekt 030-00 Náhradná výsadba. Požiadavky na sadové úpravy boli splnené.

K bodu odvolania a) č. 4 odvolací orgán má za to, že ochrana sietí verejného vodovodu, verejnej kanalizácie, a taktiež Myslavského potoka bola riadne zabezpečená o čom svedčí skutočnosť, že projektová dokumentácia bola zaslaná Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a. s. Košice a Slovenskému vodohospodárskemu podniku, š. p., Odštepny závod Košice a jednotlivé stanoviská týchto organizácií a podmienky z nich vyplývajúce, sú uvedené na strane 5 až 7 stavebného povolenia.

K bodu odvolania a) č. 5 odvolací orgán konštatuje, že súhlas orgánu štátnej vodnej správy, podľa ust. § 27 vodného zákona, bol udelený listom Okresného úradu Košice, odborom starostlivosti o životné prostredie, oddelením ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia pod sp. zn. OU-KE-OSZP3-2019/048040 zo dňa 24. 9. 2019.

K námietke odvolateľa uvedenej v bode a) 6 odvolania odvolací orgán konštatuje, že projektová dokumentácia bola zasielaná príslušným subjektom - správcom alebo vlastníkom zodpovedným za posudzované objekty a ich pripomienky boli uplatnené v stavebnom povolení. Odvolací orgán opätovne poukazuje na fakt, že všetky zmierňujúce opatrenia uložené v zisťovacom konaní, boli pri vydávaní stavebného povolenia rešpektované.

K námietke odvolateľa uvedenej pod bodom b) odvolania a to, že predmetné stavebné povolenie je nezákonné, nakoľko k nemu nebola pripojená žiadna stavebná dokumentácia odvolací orgán konštatuje, že je neopodstatnená, nakoľko v § 67 stavebného zákona je ustanovené, že stavebný úrad po vydaní stavebného povolenia zašle projektovú dokumentáciu po jednom overenom vyhotovení stavebníkovi, obci, v ktorej územnom obvode sa stavba bude uskutočňovať, a vlastníkovi stavby, ak nie je stavebníkom; jedno vyhotovenie projektovej dokumentácie si stavebný úrad ponechá. Pri líniových stavbách môže zaslať obci len príslušnú časť dokumentácie.

Na základe uvedeného má odvolací orgán jednoznačne za to, že stavebný úrad zasiela projektovú dokumentáciu v overenom vyhotovení, teda až v okamihu ak predmetné stavebné povolenie nadobudne právoplatnosť.

Projektová dokumentácia bola podkladom stavebného konania a účastníci konania mali možnosť do tejto stavebnej dokumentácie nahliadnuť. Vo výroku rozhodnutia je identifikovaná projektová dokumentácia, ktorá bola podkladom stavebného konania.

K námietke odvolateľa uvedenej pod bodom c) odvolania odvolací orgán opätovne poukazuje na § 61 ods. 1 stavebného zákona a v ňom zakotvenú koncentračnú zásadu.

V § 73 ods. 21 zákona o vodách je ustanovené, že rozhodnutia podľa § 16a ods. 13 a ods. 21 sú podkladom k vyjadreniu orgánu štátnej vodnej správy v územnom konaní navrhovanej činnosti; ak sa územné konanie pre navrhovanú činnosť nevyžaduje, tieto rozhodnutia sú podkladom ku konaniu o povolení navrhovanej činnosti.

Odvolací orgán na základe uvedeného chce poukázať na fakt, že je nemožné, aby si účastníci konania uplatňovali v stavebnom konaní také námietky a pripomienky k povolovanej stavbe, ktoré si už buď uplatnili alebo mohli uplatniť v územnom konaní. Na základe uvedeného odvolací orgán na takto uplatnené námietky a pripomienky v odvolacom konaní neprihliada.

Námietka teda nemôže smerovať ani voči záväznému stanovisku orgánu štátnej vodnej správy, ktoré bolo vydané k stavebnému povoleniu, pretože ako už bolo uvedené, takéto rozhodnutie je podkladom pre vyjadrenie tohto orgánu k územnému konaniu. Pokiaľ odvolateľ poukazuje na ust. § 16a ods. 23, ako na zákaz vydať rozhodnutie o povolení navrhovanej činnosti vo vzťahu k stavebnému konaniu, opomína tým ust. § 73 ods. 1 vodného zákona.

Odvolací orgán poukazuje na existenciu právoplatného rozhodnutia o umiestnení stavby vydaného obcou Čaňa sp. Zn. 350/2018/ zo dňa 21.08.2018 a toto rozhodnutie je záväzné aj pre právnych nástupcov navrhovateľa aj účastníkov konania.

Odvolací orgán má za potrebu uviesť, že z hľadiska ochrany vodných pomer k realizácii stavby „KE, Rekonštrukcia a modernizácia cesty II/552 – Slanecká v súlade s predloženou dokumentáciou nemal orgán štátnej vodnej správy námietky, avšak k predloženej žiadosti mal pripomienky, ktoré boli jednoznačne splnené a jednou z nich bola, že nakoľko navrhovaná stavba križuje vodný tok, jej uskutočnenie podlieha vydaniu súhlasu orgánu štátnej vodnej správy tunajšieho úradu v zmysle § 27 zákona o vodách ešte pred vydaním stavebného povolenia.

Odvolací orgán konštatuje, že na základe žiadosti ktorú podala spoločnosť Amberg Engineering Slovakia, s.r.o, Somolického 1/B, 811 06 Bratislava v zastúpení stavebníka Mesto Košice dňa 05.09.2019 a následne posúdení predloženého projektu stavby vydal dňa 24.09.2019 orgán štátnej vodnej správy podľa § 27 ods. 1 písm. a) vodného zákona súhlas č. OU-KE-OSZP3-2019/048040 na uskutočnenie stavby „KE, Rekonštrukcia a modernizácia cesty II/552- Slanecká cesta“.

K námietke odvolateľa uvedenej pod bodom d) odvolania má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán vo výroku rozhodnutia v časti, ktorou zamietol námietky odvolateľa tým nevyhovet námietkam odvolateľa voči predmetnej stavbe a teda námietkam, ktorých akceptovanie by malo za následok nevydanie stavebného povolenia, resp. tým, ktoré presahovali rámec stavebného konania alebo boli nedôvodné.

Odvolací orgán má tiež za to, že nie každé vyjadrenie alebo žiadosť účastníka konania možno považovať za námietku a najmä nie tie, ktorých realizácia vyplýva príslušným orgánom alebo subjektom či už priamo zo zákona alebo osobitných predpisov. Všeobecne vyjadrenie účastníka konania ktoré smeruje k dodržiavaniu platných právnych predpisov nie je možné považovať za konkrétne námietky.

Podstata niektorých námietok odvolateľa sú postupy či už jednotlivých orgánov, oprávnených osôb, a pod. ktoré im vyplývajú priamo zo zákona a to aj bez toho aby ich odvolateľ uviedol resp. spomenul či už ako ním označené námietky k začatiu konania alebo ako odvolacie námietky a pod.

Podmienky realizácie práva ustanovujú hmotnoprávne predpisy a námietky sú procesným inštitútom, ako upozorňovať na nedostatky v aplikácii uvedených predpisov, teda námietky slúžia na realizáciu či aplikáciu podmienok, resp. požiadaviek definovaných všeobecne záväznými právnymi predpismi v aplikačnej právnej praxi správnych orgánov.

K námietke odvolateľa uvedenej pod bodom e) odvolací orgán konštatuje, že § 23 Správneho poriadku upravuje nazeranie do spisov a s tým spojené práva účastníka konania robiť si výpisy, odpisy resp. kópie, ale je nutné poukázať na fakt, že je viac než zrejmé, že toto ustanovenie správneho poriadku je konštruované v súvislosti s nahliadnutím do spisu. Už samotné ustanovenie je v Správnom poriadku uvedené ako „Nazeranie do spisov“ a odsek 1 tohto ustanovenia jednoznačne predpokladá, aby účastník konania využil aktívne svoje právo nahliadnuť do spisu a práve pri využití tohto práva má možnosť robiť si zo spisu výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní. Odvolateľovi bola poskytnutá možnosť nahliadnuť do spisu, on ju však nevyužil, ale zároveň požiadal o zaslanie ním určených podkladov elektronicky. Na základe uvedeného odvolací orgán dospel k záveru, že je na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a v prípade využitia tohto práva mať aj možnosť vyhotovenia kópie, s prihliadnutím na skutočnosť, že na projektovú dokumentáciu sa vzťahuje autorsko –právna ochrana a v rámci súhlasu na použitie projektovej dokumentácie to automaticky neznačí vyhotovenie jej kópie pre účastníkov konania.

K námietke účastníka konania a to, že nebola dodržaná platná európska legislatíva odvolací orgán poukazuje na fakt, že odvolateľ len túto skutočnosť stroho skonštatoval, pričom priamo nepoukázal na porušenie právnych predpisov z ktorých by predmetný nesúlad vyplýval.

K vyjadreniu odvolateľa v odvolaní a to, že s podkladmi odvolacieho orgánu žiada byť oboznámení podľa § 23 ods. 1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť mu tým sa k nim podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku vyjadriť odvolací orgán konštatuje, že v rámci odvolacieho konania do okamihu vydania druhostupňového rozhodnutia vychádzal odvolací orgán z podkladov predložených prvostupňovým správnym orgánom a v rámci druhostupňového konania nevykonal žiadne ďalšie dokazovania, nakoľko má za to, že v danej veci nie je vôbec potrebné.

Odvolací orgán má za to, že ak odvolateľ mal za potrebné oboznámiť sa s podkladmi odvolacieho konania, mohol opäť raz využiť svoje zákonné právo účastníka konania na nazeranie do spisov obsiahnuté v § 23 ods. 1 Správneho poriadku, tak ako to uviedol odvolací orgán vyššie, nakoľko toto právo môže účastník konania využiť v ktoromkoľvek štádiu správneho konania, teda aj v druhostupňovom konaní. Odvolateľ toto svoje právo tak ako počas prvostupňového konania tak aj počas druhostupňového konania nevyužil, teda v tomto smere bol opätovne neaktívny.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán logicky odôvodnil svoj právny záver, nakoľko odôvodnenie odvolaním napadnutého rozhodnutia je dostatočne jasné a zrozumiteľné a dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky. Odvolací orgán má za to, že tak ako prvostupňový správny orgán tak ani odvolací nemusí odpovedať na všetky námietky odvolateľa, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam alebo najmä tie, ktoré môžu dostatočne objasniť skutkový a právny základ rozhodnutia a to najmä bez toho, aby museli zachádzať do každého detailu na ktorý účastník konania poukáže. Obsah tejto požiadavky zvyrazňuje vo svojej judikatúre aj Európsky súd pre ľudské práva, ktorý konštatuje, že právo na spravodlivý súdny proces resp. správne konanie nevyžaduje, aby súd v rozsudku reagoval na každý argument prednesený v súdnom konaní, postačuje, aby reagoval na ten argument, ktorý je z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považovaný za rozhodujúci.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán považuje odvolanie za nedôvodné.

Preskúmaním odvolania, odvolaním napadnutého rozhodnutia a súvisiaceho spisového materiálu odvolací orgán zistil skutočný stav veci. Na základe posúdenia dôkazov jednotlivo a potom v ich vzájomnej súvislosti dospel k záveru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade so zákonom. Po dôkladnom oboznámení sa s obsahom spisového materiálu odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán správne zistil skutkový stav veci a tiež uvádza, že odvolateľ neuviedol také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu alebo zrušenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu. Odvolací orgán sa na základe uvedených skutočností stotožnil s právnym názorom prvostupňového správneho orgánu.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.



JUDr. Anna Vantová
vedúca odboru

Rozhodnutie sa doručí verejnou vyhláškou:

1. Amberg Engineering, Slovakia, s.r.o., Somolického 1/B, 811 06 Bratislava
2. Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, P.O.BOX 2318, 851 02 Bratislava
3. Ostatní účastníci konania t.j. právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako je k susedným pozemkom a stavbám vrátane môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté – verejnou vyhláškou vyvesenou po dobu 15 dní na úradnej tabuli tunajšieho úradu, pričom účastníci konania sa upovedomujú aj formou verejnej vyhlášky vyvesenej po dobu 15 dní na úradnej tabuli Mestskej časti Košice – nad Jazerom.

Na vedomie:

1. Mesto Košice, Trieda SNP 48/A, 040 11 Košice
2. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody č. 6, P.O.BOX 100, 810 05 Bratislava
3. Správa mestskej zelene v Košiciach, Rastislavova 1617/79, 040 01 Košice
4. Obec Čaňa – stavebný úrad, Osloboditeľov 22, 044 14 Čaňa
5. MČ Košice –Nad jazerom, Poludníková č.7, 040 12 Košice
6. DPMK, a.s., Bardejovská 6, 040 11 Košice
7. Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie, Komenského 52, 041 26 Košice
8. Krajský pamiatkový úrad Košice, Hlavná 25, 040 01 Košice
9. Orange Slovensko a.s., AUPARK Tower, ul. Protifašistických bojovníkov 11, 040 01 Košice
10. Slovanet, a.s., Werferova 3, 040 11 Košice
11. PT Inžiniering – Ing. Pavel Titl, Trieda KVP 1C, 040 23 Košice
12. Slovenský pozemkový fond Bratislava, RO, Letná 27, 040 01 Košice
13. Úrad košického samosprávneho kraja, odbor dopravy, Nám. Maratónu mieru 1, 040 66 Košice, odbor dopravy
14. Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Košiciach, Krajský dopravný inšpektorát KR PZ, Kuzmányho 8, 041 02 Košice
15. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Košiciach, Požiarnická č. 4, 040 01 Košice
16. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Košiciach, Ipel'ská 1, 040 01 Košice
17. Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska, Krajské stredisko Košice, Park obrancov mieru 1, 040 01 Košice
18. Slovenský zväz telesne postihnutých Krajské centrum Košice, Ludmanská 3, 040 01 Košice
19. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava
20. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava
21. U. S. Steel Košice, s.r.o., Vstupný areál U. S. Steel, 044 54 Košice
22. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Odštepny závod Košice, Ďumbierska 14, 041 59 Košice
23. Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Generálne riaditeľstvo, Komenského 50, 042 48 Košice
24. Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice
25. SPP – distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26
26. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62
27. UPC Broadband Slovakia s.r.o., Alvinczyho 14, 040 01 Košice
28. DELTA ONLINE spol. s r.o., Pri salaši 2, 040 17 Košice
29. SWAN KE, s.r.o., Juhoslovanská 2/A, 040 13 Košice
30. SITEL s.r.o., Pracovisko Košice, Zemplínska 6, 040 01 Košice
31. Univerzita Pavla Jozefa Šafárika, Šrobárova 1014/2, 041 80 Košice
32. ANTIK Telecom s.r.o., Čárského 10, 040 01 Košice
33. Tepláreň Košice, a.s., Teplárenská 3, 042 92 Košice
34. TEPELNÉ HOSPODÁRSTVO spoločnosť s ručením obmedzeným Košice, Komenského 7, 040 01 Košice

- 35.PT Inžiniering – Ing. Pavel Titl, Trieda KVP 1C, 040 23 Košice
- 36.Slovenský pozemkový fond Bratislava, RO, Letná 27, 040 01 Košice
- 37.Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava
- 38.Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Odštepny závod Košice, Ďumbierska 14, 041 59 Košice

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky

Dátum vyvesenia : 18.5.2020

Dátum zvesenia : 2.6.2020

pečiatka a podpis *Fwt*

pečiatka a podpis *Fwt*

